

OBEC RUDINA

č. 560/2018-01

V Rudine dňa 26.10.2018

Okresný úrad Žilina
Odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

Vec: Predloženie protestu prokurátora proti rozhodnutiu obce

Okresný prokurátor v Žiline, Moyzesova 20, 011 56 Žilina, podal pod č. Pd 173/18/5511-6 zo dňa 25.09.2018 protest proti rozhodnutiu o umiestnení stavby vydaného Obcou Rudina, vydaným pod č. 767/2016-02 zo dňa 14.12.2016 vo veci stavby :Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 na pozemkoch KN C 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 v k.ú. Rudinka, ktoré bolo vydané pre navrhovateľov : Mária Krasňanová bytom Kysucká 1073/7 , 024 01 Kysucké Nové Mesto, Tomáš Marčan bytom Sládkovičova1232/29, 024 04 Kysucké Nové Mesto, Marek Ježo bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Mgr. Silvia Ďurcová bytom 023 31 Rudina č.s. 366, Ľudovít Ďurec bytom 023 31 Rudina č.s. 366 a Simona Ďurcová bytom 023 31 Rudina č.s. 366. Protest prokurátora bol na tunajší stavebný úrad doručený dňa 28.09.2018.

Obec listom vyhotoveným pod č. 560/2018 zo dňa 02.10.2018 v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslala protest účastníkom konania s výzvou, aby sa k obsahu protestu vyjadrili do 3 dní odo dňa prevzatia výzvy. Účastníci konania boli zároveň poučení o tom, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Vzhľadom na to, že územné konanie, ktoré bolo predmetom protestu prokurátora bolo vedené verejnou vyhláškou, stavebný úrad upovedomil účastníkov konania vyvesením oznámenia na úradnej tabuli obce, a súčasne aj zverejnením spôsobom v mieste obvyklým, po dobu 15 dní . V oznámení zároveň uviedol, že posledný deň zverejnenia je zároveň i dňom doručenia písomnosti.

K obsahu protestu v určenej lehote doručil dňa 19.10.2018 svoje vyjadrenie účastník konania Ing. Marek Ježo bytom Štúrova 1305/36, 024 04 Kysucké Nové Mesto, v ktorom uvádza, že napriek tomu, že prokurátor označuje v podanom proteste niekoľko ustanovení právnych predpisov, ktoré boli porušené zo strany Obce Rudina, ako príslušného stavebného úradu , na nezákonnosť dotknutého rozhodnutia v závere odôvodnenia protestu poukazuje len v súvislosti s porušením ustanovenia zákona č. 71/1967Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov týkajúci sa miestnej príslušnosti správnych orgánov. V tomto smere považuje odôvodnenie podaného protestu prokurátora za zmaťoché. Vo svojom vyjadrení ďalej uvádza priebeh administratívneho konania vedeného stavebným úradom v konaní o umiestnení predmetnej stavby, v ktorom neboli uplatnené žiadne námietky ani pripomienky, predložený návrh bol posúdený v súlade správnymi predpismi, na základe čoho má za to že došlo k meritórnemu vybaveniu veci na danom stupni. Dotknuté rozhodnutie považuje za zákonné a vecne správne. Vo svojom vyjadrení uvádza že nemal akékoľvek pochybnosti o miestnej príslušnosti Obce Rudina, ako spoločného stavebného úradu, nakoľko pôsobnosť obce Rudina ako spoločného stavebného úradu bola zrejماً aj z iných konaní pričom poukazuje na právny rámec zriaďovania spoločných obecných úradov.


V závere svojho rozsiahleho vyjadrenia uvádza , že ako stavebník postupuje v zmysle podmienok pre umiestnenie stavby, ktoré boli vymedzené v dotknutom rozhodnutí, čo si nesporne vyžiadalo investíciu nemalých finančných prostriedkov, zastáva názor, že predmetné rozhodnutie je neopodstatnene napadnuté protestom prokurátora, pričom neexistujú také závažné skutočnosti, ktoré spochybňujú jeho správnosť, z uvedených dôvodov navrhuje aby príslušný orgán verejnej správy nevyhovel protestu prokurátora a v súlade s ust. §24 ods.5 predmetnú vec predložil na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu.

V proteste prokurátor uviedol, že podľa § 23 ods.2 písm.f/ Zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhuje predmetné rozhodnutia zrušiť, lebo ním boli porušené ustanovenia §36 ods.4, §42 ods.2, §120 ods.2, §140 Zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), §3a Zák. Č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) a §3 ods.1, §7 ods.1, §26 ods.1, ods.2 §46 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“). V odôvodnení protestu prokurátor na záver uvádza , že predmetné rozhodnutie je nezákonné z toho dôvodu, že bolo vydané nepríslušným orgánom.

Keďže obec s uvedeným protestom proti rozhodnutiu obce nesúhlasí, predkladá ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre v určenej lehote spolu so spisom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Obec proti protestu prokurátora namieta, že na predmetnom území vykonávala Obec Rudina nerušene všetky kompetencie vyplývajúce v zmysle stavebného zákona i ostatnej platnej legislatívy do roku 2017 a to na základe podkladov , ktoré Vám zasielame v prílohe . Vzhľadom na zistenú absenciu ďalších dokladov súvisiacich so správou predmetného územia od roku cca 2017 Obec Rudinka vykonáva činnosť na úseku stavebného poriadku v celom svojom katastrálnom území, pričom cieľom jednotlivých obcí nebolo spor o katastrálne územie riešiť spôsobom, ktorý by ovplyvnil občanov oboch obcí. Obec má za to, že práva, ktoré boli nadobudnuté dobromyseľne by mali byť čo najmenej dotknuté. Stavebné práce na stavbe, pre ktorú bolo vydané i predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby , boli na základe vydaného stavebného povolenia začaté v 07/2018, pričom stavba je v súčasnosti rozostavaná.




Ing. Anna Mičianová
starostka obce

Prílohy:

1. kompletný spisový materiál č. 767/2016
2. protest prokurátora č. Pd 173/18/5511-6 zo dňa 25.09.2018
3. vyjadrenie účastníka konania zo dňa k obsahu protestu*

Na vedomie (bez príloh):

1. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina
2. Účastníkom konania - verejnou vyhláškou primerane s ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona

Tento dokument musí byť vyvesený na úradnej tabuli obce, a súčasne aj zverejnený spôsobom v mieste obvyklým, po dobu 15 dní. Posledný deň zverejnenia je zároveň i dňom doručenia písomnosti.

- 6. NOV. 2018 ...

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia:

OBEC RUDINA

č. 565/2018-01

V Rudine dňa 26.10.2018

Okresný úrad Žilina
Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

Vec: Predloženie protestu prokurátora proti rozhodnutiu obce

Okresný prokurátor v Žiline, Moyzesova 20, 011 56 Žilina, podal pod č. Pd 210/18/5511-2 zo dňa 25.09.2018 protest proti rozhodnutiu vydaného Obcou Rudina, pod č. 487/2017-02 zo dňa 31.08.2017 ktorým bola povolená stavba: Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 na pozemkoch KN C 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 v k.ú. Rudinka pre stavebníkov: Mária Krasňanová bytom Kysucká 1073/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Marek Ježo bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Mgr. Silvia Ďurcová bytom 023 31 Rudina č.s. 366, Ľudovít Ďurec bytom 023 31 Rudina č.s. 366 a Simona Ďurcová bytom 023 31 Rudina č.s. 366. Protest prokurátora bol na tunajší stavebný úrad doručený dňa 1.10.2018.

Obec listom vyhotoveným pod č. 565/2018 zo dňa 02.10.2018 v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslala protest účastníkom konania s výzvou, aby sa k obsahu protestu vyjadrili do 3 dní odo dňa prevzatia výzvy. Účastníci konania boli zároveň poučení o tom, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Vzhľadom na to, že stavebné konanie, ktoré bolo predmetom protestu prokurátora bolo vedené verejnou vyhláškou, stavebný úrad upovedomil účastníkov konania vyvesením oznámenia na úradnej tabuli obce, a súčasne aj zverejnením spôsobom v mieste obvyklým, po dobu 15 dní. V oznámení zároveň uviedol, že posledný deň zverejnenia je zároveň i dňom doručenia písomnosti.

K obsahu protestu v určenej lehote doručil dňa 19.10.2018 svoje vyjadrenie účastník konania Ing. Marek Ježo bytom Štúrova 1305/36, 024 04 Kysucké Nové Mesto, v ktorom uvádza, že napriek tomu, že prokurátor označuje v podanom proteste niekoľko ustanovení právnych predpisov, ktoré boli porušené zo strany Obce Rudina, ako príslušného stavebného úradu, na nezákonnosť dotknutého rozhodnutia v závere odôvodnenia protestu poukazuje len v súvislosti s porušením ustanovenia zákona č. 71/1967Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov týkajúci sa miestnej príslušnosti správnych orgánov. V tomto smere považuje odôvodnenie podaného protestu prokurátora za znelé. Vo svojom vyjadrení ďalej uvádza priebeh administratívneho konania vedeného stavebným úradom v konaní o stavebnom konaní stavby, v ktorom neboli uplatnené žiadne námietky ani pripomienky, predložená žiadosť bola posúdená v súlade s právnymi predpismi, na základe čoho má za to že došlo k meritornému vybaveniu vecí na danom stupni. Dotknuté rozhodnutie považuje za zákonné a vecne správne. Vo svojom vyjadrení uvádza že nemal akékoľvek pochybnosti o miestnej príslušnosti Obce Rudina, ako spoločného stavebného úradu, nakoľko pôsobnosť obce Rudina ako spoločného stavebného úradu bola zrejmá aj z iných konaní pričom poukazuje na právny rámec zriaďovania spoločných obecných úradov.

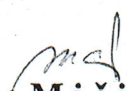
V závere svojho rozsiahleho vyjadrenia uvádza , že ako stavebník postupuje v zmysle podmienok pre uskutočnenie stavby, ktoré boli vymedzené v dotknutom rozhodnutí, čo si nesporne vyžiadalo investíciu nemalých finančných prostriedkov, zastáva názor, že predmetné rozhodnutie je neopodstatnene napadnuté protestom prokurátora, pričom neexistujú také závažné skutočnosti, ktoré spochybňujú jeho správnosť, z uvedených dôvodov navrhuje aby príslušný orgán verejnej správy nevyhovel protestu prokurátora a v súlade s ust. §24 ods.5 predmetnú vec predložil na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu.

V proteste prokurátor uviedol, že podľa § 23 ods.2 písm.f/ Zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhuje predmetné rozhodnutia zrušiť, lebo ním boli porušené ustanovenia §61 ods.4, §120 ods.2, §140 Zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), §3a Zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) a §3 ods.1, §7 ods.1, §26 ods.1, ods.2 §46 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“). V odôvodnení protestu prokurátor na záver uvádza , že predmetné rozhodnutie je nezákonné z toho dôvodu, že bolo vydané nepríslušným orgánom.

Keďže obec s uvedeným protestom proti rozhodnutiu obce nesúhlasí, predkladá ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre v určenej lehote spolu so spisom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Obec proti protestu prokurátora namieta, že na predmetnom území vykonávala Obec Rudina nerušene všetky kompetencie vyplývajúce v zmysle stavebného zákona i ostatnej platnej legislatívy do roku 2017 a to na základe podkladov , ktoré Vám zasielame v prílohe . Vzhľadom na zistenú absenciu ďalších dokladov súvisiacich so správou predmetného územia od roku cca 2017 Obec Rudinka vykonáva činnosť na úseku stavebného poriadku v celom svojom katastrálnom území, pričom cieľom jednotlivých obcí nebolo spor o katastrálne územie riešiť spôsobom, ktorý by ovplyvnil občanov oboch obcí. Obec má za to, že práva, ktoré boli nadobudnuté dobromyseľne by mali byť čo najmenej dotknuté. Stavebné práce na stavbe, pre ktorú bolo vydané i predmetné stavebné povolenie , boli na základe vydaného stavebného povolenia začaté v 07/2018, pričom stavba je v súčasnosti rozostavaná.




Ing. Anna Mičianová
starostka obce

Prílohy:

1. kompletný spisový materiál č. 487/2017210/18/5511-2
2. protest prokurátora č. Pd 210/18/5511-2
3. vyjadrenie účastníka konania zo dňa 19.10.2018 k obsahu protestu

Na vedomie (bez príloh):

1. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina
2. Účastníkom konania - verejnou vyhláškou primerane s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona

Tento dokument musí byť vyvesený na úradnej tabuli obce, a súčasne aj zverejnený spôsobom v mieste obvyklým, po dobu 15 dní. Posledný deň zverejnenia je zároveň i dňom doručenia písomnosti.

- 6. NOV. 2018

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia: